

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС19-15286 (7)

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу публично-правовой компании «Фонд развития территорий» (далее – фонд) на определение Арбитражного суда Пермского края от 27 апреля 2024 г., постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 24 сентября 2024 г. по делу № А50-13214/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Компаунд Живаго» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Пермского края от 27 апреля 2024 г. на фонд возложена обязанность выплатить первоначальную компенсацию в пользу акционерного общества «Коммерческий банк «Уральский финансовый дом» в сумме 5 059 138 рублей 80 копеек и обществ с ограниченной ответственностью «Электротехпром-ЭМУ» в сумме 996 947 рублей 94 копеек, «Санрайз» в сумме 1 130 866 рублей 32 копеек, «Стройпоставка» в сумме 1 160 625 рублей 96 копеек (далее – залоговые кредиторы); производство по вопросу об установлении последующей компенсации приостановлено.

Постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 24 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доводы кассационной жалобы не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального и (или) процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов