

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-23361

г. Москва

27 января 2025 г.

Дело № А32-50645/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования город Краснодар (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19 февраля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01 октября 2024 г.

по иску общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания – Краснодар» (далее – общество) к администрации о взыскании задолженности по внесению платы за жилищно-коммунальные услуги, неустойки,

установил:

решением суда первой инстанции от 19 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01 октября 2024 г., исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, администрация обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского и жилищного законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив факт оказания обществом в спорный период коммунальных услуг и услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома, спорные нежилые помещения в котором принадлежат на праве собственности муниципальному образованию г. Краснодар, пришел к выводу о том, что администрация является лицом, осуществляющим полномочия собственника, следовательно, надлежащим ответчиком по делу и обязана нести бремя содержания спорного имущества, в том числе в виде оплаты оказанных услуг. Проверив расчет долга и неустойки, суды признали его обоснованным. Оснований для снижения размера неустойки суды не усмотрели.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку дело не истребовано, заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, не имеется предусмотренных частью 3 статьи 291⁶ АПК РФ оснований для рассмотрения его ходатайства о приостановлении исполнения принятых по делу судебных актов.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы администрации муниципального образования город Краснодар для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов