

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-16244(9)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Зайналабидова Марата Салавовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 25 февраля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 4 октября 2024 г. по делу № А53–32738/2020 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «711 Военпроект» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника кредитор федеральное государственное унитарное предприятие «Главное военно-строительное управление № 14» (далее – предприятие) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 44 250 125 рублей 15 копеек, из которых 13 248 946 рублей 35 копеек неосновательное обогащение, 7 166 388 рублей 79 копеек проценты за пользование коммерческим кредитом, 23 837 790 рублей 01 копейка неустойка. Управление Федеральной налоговой службы по Ростовской области (далее – уполномоченный орган) обратилось в суд с ходатайством о процессуальном правопреемстве на стороне кредитора.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Ростовской области от 25 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г., удовлетворено ходатайство уполномоченного органа о процессуальном правопреемстве; требование уполномоченного органа в размере 22 082 059 рублей 61 копейка, из которых основной долг в размере

15 285 049 рублей 42 копейки, неустойка в размере 6 797 010 рублей 19 копеек признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра. В остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 4 октября 2024 г., определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части удовлетворения ходатайства уполномоченного органа о правопреемстве, в правопреемстве уполномоченному органу отказано. В остальной части определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части признания требования предприятия обоснованным и отказать в удовлетворении заявления.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части при новом рассмотрении, суды, руководствуясь статьями 200, 453, 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», оценив условия договора субподряда, заключенного с должником (субподрядчиком), в котором отсутствует указание на момент его прекращения, письмо, направленное должником предприятию с предложением заключить дополнительное соглашение к договору для продолжения работы; исходили из того, что расторжение договора следует считать с даты уведомления должника о расторжении – 20 октября 2021 г., признав срок на обращение с настоящим заявлением не пропущенным, а также доказанным неосновательное обогащение на стороне должника в виде перечисленного предприятием и неотработанного должником аванса, в связи с чем пришли к выводу об обоснованности требования в части и необходимости включения его в реестр.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк