

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-23226

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Башкирская химия» (истца, далее – торговый дом) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15 октября 2024 г. по делу № А07-35521/2022 Арбитражного суда Республики Башкортостан по иску торгового дома к обществу с ограниченной ответственностью «Бенчмарк Трейдинг» о взыскании 15 800 000 рублей штрафа за непредставление вагонов по договору от 28 декабря 2021 г. № TD850/9448-21 и встречному иску о взыскании 5 378 400 рублей штрафа за сверхнормативный простой вагонов с участием в качестве третьих лиц акционерного общества «Первая Грузовая Компания», обществ с ограниченной ответственностью «Петрол Трэйд Компани» и «РОСАЛЬЯНС»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г., первоначальный иск удовлетворен, встречный иск удовлетворен в сумме 2 323 800 рублей; в результате зачета взысканных сумм с общества «Бенчмарк Трейдинг» в пользу торгового дома взыскано 13 476 200 рублей.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 15 октября 2024 г. изменил судебные акты: отказал в удовлетворении первоначального иска и удовлетворил встречный иск в размере 2 323 800 рублей.

В кассационной жалобе общество «Торговый дом «Башкирская химия» просит об изменении постановления суда округа, ссылаясь на нарушение баланса интересов сторон неприменением моратория по встречному иску.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Встречный иск удовлетворен на признанную торговым домом сумму (статья 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Окружной суд рассмотрел дело в установленных пределах (исходя из доводов поданной ответчиком кассационной жалобы – часть 1 статьи 286 Кодекса), и в отсутствие жалобы торгового дома на судебные акты нижестоящих судов у него не было основания для их пересмотра в отношении встречного иска (часть 2 статьи 286 Кодекса).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Башкирская химия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова