

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-15915 (4)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Базельцева Дмитрия Давидовича (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Московской области от 28 мая 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2024 г. по делу № А41-24177/2020 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Леонтьевское жилищно-коммунальное хозяйство» (далее – должник), а также изучив саму кассационную жалобу,

### **установил:**

13 декабря 2024 г. заявитель направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на названные судебные акты.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2024 г. № 305-ЭС23-15915 (3) жалоба возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291<sup>3</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины.

20 января 2025 г. заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой.

Согласно части 1 статьи 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2024 г.,

на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Базельцевым Д.Д. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, в обосновании которого ссылается на соблюдение процессуального срока при первоначальном обращении. Поскольку обжалуемые судебные акты приняты по обособленному спору об установлении и взыскании процентов по вознаграждению бывших конкурсных управляющих должником, по мнению заявителя, государственная пошлина при подаче кассационной жалобы уплате не подлежит (согласно ответу на вопрос № 2 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 мая 2024 г.).

Вместе с тем, приводимая заявителем правовая позиция указывает, что государственная пошлина не подлежит уплате при рассмотрении процессуальных ходатайств и заявлений, связанных с движением дела о банкротстве (в частности, об утверждении вознаграждения арбитражного управляющего), не разъясняя при этом порядок уплаты государственной пошлины при обжаловании результатов рассмотрения таких ходатайств, заявлений.

В соответствии с ответами на вопросы № 3 и 4 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г., подача кассационной жалобы является отдельным юридически значимым действием. Освобождение лица в суде первой инстанции от уплаты государственной пошлины не распространяется на последующие процессуальные действия, которые представляют собой самостоятельный объект обложения государственной пошлиной.

Если лицо было освобождено от уплаты государственной пошлины в суде первой инстанции, то в случае его обращения с кассационной жалобой, такое лицо вправе подать ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, представив в обоснование своего ходатайства документы, подтверждающие имущественное положение, не позволяющее оплатить государственную пошлину в установленном размере.

Изучив настоящее ходатайство о восстановлении пропущенного срока, суд приходит к выводу о том, что заявитель не обосновал наличие обстоятельств, препятствующих направлению надлежащим образом оформленной кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок. Доводы заявителя не объясняют отсутствие при первоначальном обращении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов ([www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)), постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2024 г. опубликовано в общедоступной базе судебных актов 16 октября 2024 г.; данные о возврате предыдущей кассационной жалобы письмом от 18 декабря 2024 г. опубликованы в той же базе 19 декабря 2024 г., то есть без какой-либо задержки, в установленный срок.

В резолютивной части обжалуемого судебного акта суда округа надлежащим образом разъяснён срок и порядок обжалования.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что одним из инициаторов как самого обособленного спора, так и кассационного обжалования судебных актов являлся сам заявитель, представитель которого Пенцак И.Т. участвовал в судебном заседании суда округа. Пенцак И.Т. подписал и настоящую кассационную жалобу, поданную в Верховный Суд Российской Федерации.

Таким образом, заявитель и его представитель доподлинно знали о состоявшихся судебных актах, были надлежащим образом уведомлены о порядке и сроках обжалования судебных актов, и, при проявлении необходимой степени заботливости и разумной осмотрительности, имели достаточный промежуток времени для подготовки и подачи надлежаще оформленной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель, как лицо, участвующие в деле, несёт риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера, в связи с чем срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявителем также подано ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, поскольку кассационная жалоба заявлена в рамках обособленного спора по утверждению процентного вознаграждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве и заявитель полагает, что государственная пошлина уплате не подлежит.

Поскольку по вышеизложенным обстоятельствам доводы заявителя следует признать ошибочными, то в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины по заявленным основаниям следует отказать.

Руководствуясь статьёй 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в удовлетворении ходатайств отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк