

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-306 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство компании «Белеквита» (УАВ «Belekvita»; далее – заявитель, компания) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Самарской области от 25 июля 2023 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12 ноября 2024 г. по делу № А55-9157/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Гала-Фрут», а также изучив саму кассационную жалобу,

установил:

13 января 2025 г. заявитель направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на названные судебные акты.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2025 г. № 306-ЭС25-306 жалоба возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины.

21 января 2025 г. заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой.

Согласно части 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12 ноября 2024 г.,

на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Компанией заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, в обосновании которого ссылается на соблюдение процессуального срока при первоначальном обращении.

Изучив ходатайство, суд приходит к выводу о том, что заявитель не обосновал наличие обстоятельств, препятствующих направлению надлежащим образом оформленной кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок. Доводы заявителя не объясняют отсутствие при первоначальном обращении документов, подтверждающих уплату государственной пошлины или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении её размера.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12 ноября 2024 г. опубликовано в общедоступной базе судебных актов 13 ноября 2024 г.; данные о возврате предыдущей кассационной жалобы письмом от 15 января 2025 г. опубликованы в той же базе 16 января 2025 г., то есть без какой-либо задержки, в установленный срок. В резолютивной части обжалуемого судебного акта суда округа надлежащим образом разъяснён срок и порядок обжалования.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что инициатором кассационного обжалования судебного акта являлся сам заявитель, представитель которого Барсукова М.В. участвовала в судебном заседании суда округа. Барсукова М.В. подписала и настоящую кассационную жалобу, поданную в Верховный Суд Российской Федерации.

Таким образом, учитывая, что каких-либо доказательств обратного не представлено, заявитель и его представитель доподлинно знали о состоявшихся судебных актах, были надлежащим образом уведомлены о порядке и сроках обжалования судебных актов, и, при проявлении необходимой степени заботливости и разумной осмотрительности, имели достаточный промежуток времени для подготовки и подачи надлежаще оформленной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель, как лицо, участвующее в деле, несёт риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера, в связи с чем срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу

и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с тем, что заявителю отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, его ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины не подлежит рассмотрению по существу.

Руководствуясь статьёй 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк