

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-19480(4)

г. Москва

27 января 2025 г.

Дело № А09-3194/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙ ПРОЕКТ" на решение Арбитражного суда Брянской области от 4 сентября 2023 г., постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27 августа 2024 г. по делу № А09-3194/2022

по иску общества с ограниченной ответственностью "ИТЦ Солотерм" к Обложину Сергею Геннадьевичу, Авериной Ольге Федоровне (далее - ответчики) о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙ ПРОЕКТ"

(третьи лица: общество с ограниченной ответственностью "СТРОЙ ПРОЕКТ", Федеральная налоговая служба Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 4 сентября 2023 г. Обложин С.Г. и Аверина О.Ф. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам общества "СТРОЙ ПРОЕКТ", с ответчиков в солидарном порядке в пользу истца взыскан 1 415 826,94 руб.

Постановлением апелляционного суда от 12 апреля 2024 г., оставленным без изменения судом округа, названное решение отменено в части привлечения к субсидиарной ответственности Авериной О.Ф. и взыскания с нее 1 415 826,94 руб., в удовлетворении заявления общества "ИТЦ Солотерм" в данной части отказано. В остальной части решение от 4 сентября 2023 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель указал на нарушения в толковании и применении судами норм процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам главы 7 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу о подтвержденности обстоятельств, являющихся основаниями для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Апелляционный суд, признавая ошибочными выводы суда первой инстанции в части привлечения к субсидиарной ответственности Авериной О.Ф., указал на недоказанность статуса контролировавшего должника лица и неподтвержденность совершения ею каких-либо конкретных действий (бездействия), приведших к фактической неплатежеспособности и невозможности полного погашения требований кредиторов.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Суды при разрешении спора руководствовались положениями статей 7, 10, 48, 50, 53.1, 56, 87 779, 780, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 61.2, 61.3, 61.10, 61.11, 61.12, 61.19 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", а также разъяснениями, данными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица".

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы кассационной жалобы о нарушении апелляционным судом тайны совещания судей были предметом рассмотрения окружного суда, давшего этим доводам соответствующую правовую оценку. Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов