

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-5291(4)

г. Москва

27 января 2025 г.

Дело № А41-77425/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Спецподводтрубопроводстрой" (далее - ответчик)

на определение Арбитражного суда Московской области от 11 апреля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2024 г. по делу № А41-77425/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Строительно-промышленный холдинг "Наука" (далее - должник; общество "СПХ "Наука"),

установил:

в деле о банкротстве должника суд первой инстанции определением от 11 апреля 2024 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, признал недействительным договор купли-продажи от 30 марта 2022 г., заключенный между обществами "Спецподводтрубопроводстрой" и "СПХ "Наука", применил последствия недействительности сделки в виде обязанности общества "Спецподводтрубопроводстрой" возвратить в конкурсную массу должника сварочное оборудование Denyo DWS-480ESW Evo III Limited Edition зав. № 5852793.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Разрешая спор и удовлетворяя спорные требования, суды по результатам исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств, исходили из подтвержденности совокупности условий, необходимых для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Суды признали, что доводы о неравноценности спорной сделки подтверждены надлежащим образом. Вместе с тем отмечено, что ответчиком документального подтверждения иной стоимости спорного имущества не представлено.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов