

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-24484 (21)

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу компании «Эн-Ти-Пи-Си Лимитед» (далее - компания) на определение Арбитражного суда города Москвы от 29 января 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 26 сентября 2024 г. по делу № А40-239581/2015 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

определением Арбитражного суда города Москвы 1 марта 2022 г. признано и приведено в исполнение решение третейского суда от 5 августа 2020 г. в отношении должника. Требование компании в размере 16 398 766 654 рублей 3 копейки признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований, включенных в реестр требований кредиторов должника. Производство по заявлению компании о включении 67 606 656 рублей 22 копейки прекращено.

Впоследствии компания обратилась в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное взыскание текущей задолженности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29 января 2024 г. в удовлетворении заявления компании отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26 сентября 2024 г. отменил определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и оставил заявление компании без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит принятые по спору определение и постановления отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

На основании исследованных судами первой и апелляционной инстанций доказательств и установленных обстоятельств, арбитражный суд округа руководствовался положениями статьи 5 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 148, 246 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что в рассматриваемом случае обязательство по уплате возникло после возбуждения дела о банкротстве должника и является текущим (на что, в том числе, указано в определении суда от 1 марта 2022 г.), в связи с чем заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное взыскание не может быть разрешено в рамках дела о банкротстве.

Выводы суда округа соответствуют правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2023 г. № 305-ЭС22-28568. Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены судебного акта суда округа.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов