

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-16335(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Самойлова Олега Александровича (должника) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 октября 2024 г., принятые в деле № А63-9265/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению Государственного казенного учреждения Ставропольского края «Имущественный фонд Ставропольского края» (кредитора) о включении в реестр требования в сумме 733 784 рублей 96 копеек,

установил:

определением Арбитражного суда Ставропольского края от 26 марта 2024 г. заявление удовлетворено.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 5 июля 2024 г. перешел к рассмотрению спора по правилам для суда первой инстанции, отменил определение от 26 марта 2024 г. и удовлетворил заявление.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 25 октября 2024 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда от 5 июля 2024 г.

В кассационной жалобе Самойлов О.А. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на отсутствие документального подтверждения требований, пропуск сроков исковой давности и подачи заявления о включении требования в реестр.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд признал подтвержденным документально требование, основанное на судебном акте, и не доказанными и неосновательными возражения должника об исполнении судебного акта и пропуске срока исковой давности в отношении просуженного требования, поэтому признал его отвечающим критериям статей 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Довод о пропуске срока на подачу заявления о включении требования в реестр неоснователен, учитывая установленную подачу заявления в процедуре реструктуризации долгов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Самойлову Олегу Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова