

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22760

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Комитет по управлению имуществом администрации городского округа Люберцы Московской области (далее – Комитет) на решение Арбитражного суда Московской области от 29 декабря 2023 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 сентября 2024 г. по делу № А41-6868/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Комитет, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив положения гражданского и земельного законодательства, Основные принципы определения арендной платы при

аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 г. № 582, в том числе принцип экономической обоснованности, установив, что ответчик, является специализированным железнодорожным предприятием и осуществляет свою деятельность на основании утвержденных уполномоченным органом тарифов, пришли к выводу о том, что в данном случае арендная плата за публичный земельный участок, на котором расположены железнодорожные пути, используемые ответчиком для указанной деятельности, не может превышать размер арендной платы, установленный для соответствующих земельных участков, находящихся в федеральной собственности. Поскольку арендная плата в данном размере ответчиком уплачена, не имеется оснований для удовлетворения иска Комитета.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Комитету по управлению имуществом администрации городского округа Люберцы Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева