

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-20402

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования Тихвинский муниципальный район Ленинградской области (далее – Администрация) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 9 февраля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 октября 2024 г. по делу № А56-58510/2021,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в иске Администрации, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, учли выводы, приведенные в заключении судебной экспертизы, проведенной в рамках дела

№ А56-76228/2021, правильно применили нормы материального права, и исходили из следующего: согласно заключению судебной экспертизы, проведенной в рамках дела № А56-76228/2021 и принятой судом в качестве надлежащего доказательства, два многоквартирных дома и нежилое здание, помещение в котором принадлежит ответчику (Обществу) на праве собственности, исходя из наличия общих ограждающих и несущих конструкций, в том числе стен, общей крыши, фундаментных блоков, общих инженерных сетей водоснабжения и канализации, а также архитектурного решения, являются единым объектом недвижимости; Администрация не представила доказательства, опровергающие вывод об общности строения – многоквартирного дома, состоящего из жилой и нежилой частей; при таком положении ответчик в силу закона является участником общей долевой собственности на земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом с нежилыми помещениями, поэтому у Администрации не имеется оснований заявлять требование об обязанности ответчика заключить договор аренды данного земельного участка.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать администрации муниципального образования Тихвинский муниципальный район Ленинградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева