

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-23350

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Декарт Инвест» (далее - Общество) на решение Арбитражного суда Республики Коми от 27 августа 2023 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 4 октября 2024 г. по делу № А29-13165/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия спорного договора аренды, правильно применив нормы гражданского и налогового законодательства,

пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика (арендатора) испрашиваемого Обществом (арендодателем) долга по арендной плате и начисленной на сумму долга неустойки.

Суды исходили из следующего: с 01.01.2021 изменено налоговое законодательство путем исключения обязанности организаций - банкротов уплачивать налог на добавленную стоимость (далее – НДС) при реализации товаров (работ, услуг), изготовленных и (или) приобретенных в процессе осуществления хозяйственной деятельности (подпункт 15 пункта 2 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 15.10.2020 № 320-ФЗ); поскольку в договоре арендная плата определена в твердой сумме за месяц плюс НДС, Общество признано несостоятельным (банкротом) и перестало являться плательщиком НДС, уменьшение арендной платы на сумму НДС применительно к данным условиям договора и с учетом изменившегося законодательства не влечет изменения договора аренды, а определяет размер арендных платежей, причитающихся арендодателю, которые арендатором полностью внесены.

Ссылка Общества на судебные акты по другим делам не может быть принята во внимание, поскольку в данных делах с иными условиями договоров аренды установлено, что арендодатель перестал быть плательщиком НДС в связи с переходом на специальный налоговый режим, а не по причине введения процедуры банкротства и специального законодательного регулирования вопросов налогообложения в данном случае.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291.6 и 291.11 АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2024 г. Обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы Общества завершено, с него по правилам статьи 102 АПК РФ и статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации надлежит взыскать в доход федерального бюджета 80 000 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

В силу частей 2 и 3 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в федеральный бюджет выдается арбитражным судом первой инстанции и направляется в налоговый орган по месту нахождения должника.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Декарт Инвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Декарт Инвест» в доход федерального бюджета 80 000 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

Арбитражному суду Республики Коми выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в федеральный бюджет.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева