

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-22860

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интеко» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 апреля 2023 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31 октября 2024 г. по делу № А65-24119/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Удовлетворяя иск Комитета, суд первой инстанции (с которым согласился суд округа) исследовал и оценил представленные в материалы дела доказательства, правильно применил нормы материального права, принял во внимание обстоятельства, установленные арбитражными судами при рассмотрении дела № А65-11998/2020, и исходил из следующего: запись о

праве собственности на имущество, не подлежащее восстановлению, утратившее свойства объекта гражданских прав, не может быть сохранена в реестре по причине ее недостоверности; противоречия между правами на недвижимость и сведениями о них, содержащимися в реестре, в случае гибели или уничтожения такого объекта могут быть устранены как самим правообладателем, так и судом по иску лица, чьи права и законные интересы нарушаются сохранением записи о праве собственности на это недвижимое имущество при условии отсутствия у последнего иных законных способов защиты своих прав; поскольку спорный объект, расположенный на публичном земельном участке, разрушен и утратил свойства объекта гражданских прав, сохранение существующие записи о праве на указанное имущество нарушает права муниципального образования по реализации правомочий на распоряжение земельным участком; согласно представленным в материалы дела доказательствам спорное здание по состоянию на 2006 год имело степень износа от 70% до 80% по отдельным элементам и конструкциям; Общество, приобретя данное здание в 2008 году, длительное время не предпринимало никаких мер по его восстановлению; поэтому право собственности на такой объект в силу статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) подлежит прекращению, а запись в реестре о таком праве не может быть сохранена.

Ссылка Общества на пункт 4 статьи 287.3 ГК РФ, согласно которому случайная гибель здания или сооружения, находящихся на чужом земельном участке, не влечет прекращения права пользования данным земельным участком, собственника этих здания или сооружения на земельный участок, если иное не предусмотрено законом или договором, собственник погибших здания или сооружения имеет право на их восстановление в определяемом законом порядке, не может быть принята во внимание с учетом предмета заявленного Комитетом требования.

К тому же названный пункт касается ситуации случайной гибели объекта, находящегося на чужом земельном участке, то есть в результате событий, не зависящих от воли и осмотрительности собственника здания. Между тем в настоящем деле судами первой и кассационной инстанций установлен факт полного разрушения спорного здания, право собственности на которое зарегистрировано за Обществом, в связи с его износом и неосуществлением длительное время (более 10 лет) работ по его восстановлению.

Иные доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Поскольку дело № А65-24119/2022 из Арбитражного суда Республики Татарстан не истребовано, Обществу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации, не имеется предусмотренных частью 3 статьи 291⁶ АПК РФ оснований для рассмотрения его ходатайства о приостановлении исполнения принятого по делу судебного акта.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Интеко» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева