

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-812(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней финансового управляющего Киселева Д.В. на определение Арбитражного суда города Москвы от 3 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 ноября 2024 г., принятые в деле № А40-58100/2022 о несостоятельности (банкротстве) Родионова Николая Борисовича (должника) по заявлению финансового управляющего об истребовании у Шутанич М.В. транспортного средства,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 3 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 ноября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Киселев Д.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие оснований для признания транспортного средства собственностью супруги должника, неосновательный отказ в приостановлении производства по заявлению до рассмотрения судом общей юрисдикции иска супруги о признании права собственности на транспортное средство, в удовлетворении которого ей отказано.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Суды не усмотрели случая для обязательного приостановления производства по настоящему заявлению (часть 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), однако признали право на пересмотр принятого по нему судебного акта после рассмотрения судом общей юрисдикции дела о принадлежности транспортного средства.

Учитывая возможность восстановления и защиты права в отличном от кассационного порядке, основания для пересмотра судебных актов по изложенным основаниям отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Киселеву Д.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова