

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23171

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Эрмиша Сергея Валерьевича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 ноября 2024 г. по делу № А41-95858/2023 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Транснефть-Диаскан» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Эрмишу Сергею Валерьевичу о взыскании 159 021 776 руб. 06 коп. убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Транснефть» (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда Московской области от 22 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13 ноября 2024 г. решение от 22 мая 2024 г. и апелляционное постановление от 29 июля 2024 г. отменены, дела направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд округа произвел переоценку доказательств.

По мнению Эрмиша С.В., суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в период с 22 марта 2011 г. по 24 июня 2019 г. генеральным директором Общества являлся Эрмиш С.В., который 06 декабря 2018 г. заключил с обществом с ограниченной ответственностью «Завод индустриального оборудования «Полярис» (далее – Завод) договор поставки № ЦТД-1060/730/18 (далее – договор).

Указанный договор признан недействительным постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 ноября 2020 г. по делу № А41-103607/2019, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Завода в пользу Общества 159 021 776 руб. 06 коп.

В рамках дела № А41-103607/2019 установлено, что договор поставки заключен с явным ущербом интересам Общества, о чем было известно как Заводу, так и Эрмишу С.В.; Завод не соответствовало ни одному из пунктов технических условий, входивших в состав закупочной документации, не имел опыта успешно выполненных проектов НИОКР, не владел материальными активами; закупка по лоту № 321/18-НТО/НИОКР-18 проводилась под руководством Эрмиша С.В. как генерального директора Общества с существенными нарушениями; начальная максимальная цена контракта заранее predetermined в результате совместных действий Завода и Эрмиша С.В., а запросы товарно-коммерческих предложений направлялись в адрес аффилированных и некомпетентных лиц.

Также из содержания постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 ноября 2020 г. по делу № А41-103607/2019 следует, что 7 мая 2019 г. на рассмотрение Компании поступило письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации с копиями обращений депутатов Государственной Думы Российской Федерации и бывшего генерального директора Завода Сабанеевой И.А. о совершении противоправных действий руководителями Общества и ряда аффилированных между собой организаций, при участии Эрмиша С.В., направленных на хищение денежных средств при выполнении НИОКР.

В результате проверки информации Генеральной прокуратуры Российской Федерации установлено, что при заключении и исполнении оспариваемого

договора были допущены многочисленные нарушения, которые привели к ущемлению прав и законных интересов Общества.

По итогам проведения проверки решением внеочередного общего собрания акционеров Общества, оформленным протоколом от 18 июня 2019 г. № 5, досрочно прекращены полномочия генерального директора Общества Эрмиша С.В. в связи с утратой доверия.

По заявлению Компании от 28 июня 2019 г. № АК-22.2-01-07/32193 в Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции Министерства внутренних дел Российской Федерации 26 ноября 2019 г. возбуждено уголовное дело № 11901450150005303 по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 10, 15, 53, 53.1, 174, 195 - 200, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 69, 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», разъяснениями, изложенными в пунктах 1 - 3, 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», пунктах 11, 12, 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и исходили из недоказанности необходимой совокупности условий для взыскания убытков, а также из пропуска срока исковой давности, учитывая, что Обществу в 2019 году было известно о совершении Эрмишем С.В. действий, которые причинили ущерб истцу, о наличии оснований для взыскания с генерального директора убытков после проверок, состоявшихся в июне 2019 года, тогда как настоящее искового заявления подано в арбитражный суд только 13 ноября 2023 г.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатировав, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

При разрешении настоящего спора суды не приняли во внимание выводы, сделанные в рамках дела № А41-103607/2019, в частности, о неразумности и недобросовестности действий Эрмиша С.В., не указали на наличие каких-либо существенных обстоятельств, установленных в рамках настоящего спора, которые бы позволяли прийти к иной оценке соответствия поведения Эрмиша С.В. интересам Общества, не дали оценку доводам о том, что срок исковой давности по требованию Общества о взыскании убытков к Эрмишу С.В. подлежит

исчислению с момента вступления в законную силу постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 ноября 2020 г. по названному делу.

Кроме того, согласно доводам жалобы Прокуратуры, АО «Транснефть-Диаскан» является дочерей компанией ПАО «Транснефть» со 100% государственным участием, рассматриваемый спор затрагивает публичные интересы и должен быть рассмотрен с участием прокурора. Вопрос о привлечении прокурора к участию в деле не был рассмотрен судами.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Эрмиша Сергея Валерьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова