

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-18340(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Ананича Валерия Борисовича (должника) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 14 июня 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 ноября 2024 г., принятые в деле № А53-25389/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника по его заявлению об исключении $\frac{1}{2}$ доли в квартире из конкурсной массы,

установил:

определением Арбитражного суда Ростовской области от 14 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 ноября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Ананич В.Б. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неисследование значимых для установления его жилищных прав обстоятельств.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили нахождение в реестре должника обеспеченного залогом квартиры обязательства должника по займу в качестве следующего из статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации статьи 78 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» препятствия для применения исполнительского иммунитета, не требующее исследования иных, связанных с жилищными правами должника, обстоятельств.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Ананичу Валерию Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова