

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-22233

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев ходатайство Управления государственного жилищного надзора Белгородской области (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 1 октября 2024 г. по делу № А08-10443/2023 Арбитражного суда Белгородской области,

### **установила:**

12 ноября 2024 г. заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2024 г. кассационная жалоба была возвращена без рассмотрения на основании пункта 1 части 1 статьи 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в связи с отсутствием документов, подтверждающих наличие высшего юридического образования.

13 декабря 2024 г. заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2024 г. кассационная жалоба была возвращена без рассмотрения на основании пункта 3 части 1 статьи 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в связи с пропуском срока подачи жалобы и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

16 января 2025 г. заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Согласно части 2 статьи 291<sup>2</sup> Кодекса срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения, поскольку причину пропуска срока на обжалование судебных актов, принимая во внимание длительный период устранения недостатков при подаче повторной кассационной жалобы и отсутствие доказательств невозможности обращения с надлежащей жалобой ранее 16 января 2025 г., нельзя признать уважительной и не зависящей от поведения самого заявителя.

Неоднократное нарушение порядка подачи кассационных жалоб и последующее устранение таких нарушений само по себе не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока. Надлежащая подача кассационной жалобы находится в компетенции заявителя, и зависит только от его волеизъявления.

Направляя кассационные жалобы в адрес Верховного Суда Российской Федерации с нарушением предъявляемых процессуальным законодательством требований к форме и содержанию такой жалобы, заявитель должен был предвидеть последствия несоблюдения им норм процессуального законодательства.

Кроме того, вопреки доводам заявителя, тексты писем Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2024 г., от 19 декабря 2024 г. были опубликован в сети Интернет в информационной системе «Картотека

арбитражных дел» 19 ноября 2024 г., 20 декабря 2024 г. соответственно. Данные сведения являются общедоступными и с указанной даты были доступны для ознакомления.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На основании изложенного, в связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в установленный законом срок, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возвращению заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291<sup>5</sup> Кодекса.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291<sup>2</sup>, 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать в удовлетворении ходатайства Управления государственного жилищного надзора Белгородской области о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М. В. Пронина