

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-19677 (13)

г. Москва

28 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Коммерческий банк «Интерпромбанк» (далее - должник, банк) - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» - на определение Арбитражного суда города Москвы от 27 февраля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 2 сентября 2024 г. по делу № А40-127548/2021 о несостоятельности (банкротстве) банка,

### у с т а н о в и л :

конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением о признании недействительными операций по перечислению должником денежных средств отдельным сотрудникам банка и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27 февраля 2024 г. заявление конкурсного управляющего должником оставлено без удовлетворения.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 2 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий банком просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности всей совокупности условий, необходимых для признания спорных операций недействительными по заявленным управляющим основаниям.

Суд округа согласился с выводами судов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

**о п р е д е л и л:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов