

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-28453(8)

г. Москва  
28 января 2025 г.

Дело № А40-250259/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Надежное управление» Д.У. ЗПИФ недвижимости «Рентный 3» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «КАРА+» (далее – должник),

### установила:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 16 февраля 2024 г. в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование публичного акционерного общества «МТС-Банк» (далее – банк) в размере 140 727 490 руб. 27 коп.; в удовлетворении заявлений обществ с ограниченной ответственностью УК «Надежное управление» Д.У. ЗПИФ недвижимости «Капитальные активы 1», УК «Надежное управление» Д.У. ЗПИФ недвижимости «Капитальные активы 2», УК «Надежное управление» Д.У. ЗПИФ недвижимости «Рентный 3» о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2024 г. определение суда первой инстанции изменено. Требование банка в размере 140 727 490 руб. 27 коп. включено в реестр кредиторов должника в

составе третьей очереди как обеспеченное залогом; требование общества УК «Надежное управление» Д.У. ЗПИФ недвижимости «Капитальные активы 1» в размере 36 405 751 руб., а также неустойки 3 504 053 руб. 53 коп. включено в реестр кредиторов должника в составе третьей очереди как обеспеченное залогом; требование общества УК «Надежное управление» Д.У. ЗПИФ недвижимости «Капитальные активы 2» в размере 34 258 052 руб. 73 коп., а также неустойки 3 297 337 руб. 58 коп. включено в реестр кредиторов должника в составе третьей очереди как обеспеченное залогом; требование общества УК «Надежное управление» Д.У. ЗПИФ недвижимости «Рентный 3» в размере 38 608 706 руб., а также неустойки 3 716 087 руб. 95 коп. включено в реестр кредиторов должника в составе третьей очереди как обеспеченное залогом. Неустойка учтена отдельно в соответствии со статьей 137 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 сентября 2024 г. судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального и процессуального права, просит отменить постановление от 30 сентября 2024 г. и оставить в силе постановление апелляционного суда.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В силу положений статьи 286 АПК РФ в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на то, что судами неполно установлены все имеющие значение для настоящего спора обстоятельства.

Не обладая полномочиями по оценке доказательств и установлению фактических обстоятельств дела, суд округа обоснованно направил обособленный спор на новое рассмотрение.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого постановления, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова