

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-20577

г. Москва

28 января 2025 г.

Дело № А12-19676/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22 марта 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19 августа 2024 г. по делу № А12-19676/2023,

### установил:

Комитет по управлению государственным имуществом Волгоградской области (далее – комитет) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением к Малахову Сергею Алексеевичу (далее – Малахов С.А.), Чернавину Виктору Николаевичу (далее – Чернавин В.Н.) о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Линос» (далее – общество) и о взыскании солидарно с Малахова С.А. и Чернавина В.Н. денежных средств в размере 3 432 334, 92 руб.

Определением от 7 ноября 2023 г. судом первой инстанции произведена процессуальная замена на стороне ответчика Малахова С.А., умершего 21 мая 2022 г., на Малахова И.С.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19 августа 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе комитетом ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда Волгоградской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались положениями статей 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и исходили из того, что долг по договору аренды земельного участка образовался у исключенного 22 мая 2020 г. в административном порядке из Единого реестра юридических лиц общества за период с 11 июня 2007 г. по 31 октября 2016 г. Задолженность взыскана в судебном порядке 24 марта 2014 г. и 20 марта 2017 г., исполнительные производства, возбужденные 10 мая 2018 г., окончены в связи с невозможностью исполнения 19 ноября 2019 г. и 31 июля 2018 г., однако с иском по настоящему делу комитет обратился лишь 8 августа 2023 г.

При этом, согласно представленным банком сведениям, расчетный счет общества закрыт 5 июля 2016 г., информация о движении денежных средств за период с 2013 по 2016 не сохранилась ввиду истечения сроков хранения документов, по информации ППК «Роскадастр» по Волгоградской области имущество у общества отсутствует, доказательства наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчиков, а также их

недобросовестном или неразумном поведении, повлекшем непогашение обществом задолженности по арендной плате, не представлены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Комитету по управлению государственным имуществом Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е.Борисова