

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-23259

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «Универсальные логистические системы» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 4 апреля 2024 года по делу № А60-63245/2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23 октября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «УЛС» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с ООО «Тюменьвотсорсырье» 1 536 000 рублей штрафа по договору на предоставление услуг по перевозке грузов судами от 06.07.2023 № 998/23-УЛС.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 4 апреля 2024 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 года решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен в части взыскания 768 000 рублей задолженности по договору, а также судебных расходов, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23 октября 2024 года постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

ООО «УЛС» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 330, 431, 784, 785, 791 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 66, 73, 79 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что время простоя плавсредства составило менее суток, в связи с чем оснований для применения к ответчику договорной неустойки за простой судна в сутках не имеется.

Окружной суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина