

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-23314

г. Москва

28 января 2025 г.

Дело № А56-17797/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «Петербургский институт ядерной физики им. Б.П. Константинова Национального исследовательского центра «Курчатовский институт» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17 ноября 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 октября 2024 г.

по иску общества с ограниченной ответственностью «Технологическое агентство» (далее – общество) к учреждению (правопреемник федерального государственного бюджетного учреждения «Питомник лабораторных животных «Рапполово» Национального исследовательского центра «Курчатовский институт» (далее – питомник)) о взыскании неосновательного обогащения, убытков,

по встречному иску учреждения о признании недействительными сделок, применении последствий их недействительности,

установил:

в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на то, что выводы судов не соответствуют имеющимся в материалах дела доказательствам, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 2911, части 7 статьи 291.6, статьи 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если

изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, учитывая выводы дополнительной судебной строительной экспертизы, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив, что питомник фактически отказался от исполнения спорных договоров и от реализации предусмотренной цели совместной деятельности сторон, суды пришли к выводу об обязанности ответчика возместить обществу расходы, понесенные на ремонт принадлежащих ответчику помещений, а в связи с невозможностью исполнить обязательство по возврату обществу технологической документации – возместить ее стоимость, ранее согласованную сторонами.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд исходил из истечения срока исковой давности для оспаривания договоров, о чем заявлено стороной спора.

В силу части 3 статьи 291<sup>14</sup> АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья  
определил:

в передаче кассационной жалобы Федерального государственного бюджетного учреждения «Петербургский институт ядерной физики им. Б.П. Константинова Национального исследовательского центра «Курчатовский институт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В.Попов

