

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 28 января 2025 г. № 305-ЭС21-28572 (6)

г. Москва

Дело № А40-228103/2020

Резолютивная часть определения объявлена 20 января 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 28 января 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Снабинертгрупп» (далее – заявитель, ответчик, общество «Снабинертгрупп») на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 июня 2024 г. о прекращении производства по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Снабинертгрупп» на определение Арбитражного суда города Москвы от 15 апреля 2022 г. по делу № А40-228103/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Спецтрансстрой» (далее – должник, общество «Спецтрансстрой»),

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «Снабинертгрупп» – Михайлова Е.Н. по доверенности от 20 декабря 2023 г.;

конкурсного управляющего общества «Спецтрансстрой» – Моисеев А.С. по доверенности от 13 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным и применении последствий недействительности договора поставки от 22 марта 2018 г. № 18-03-22-1тмц, заключенного между должником и обществом «Снабинертгрупп».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15 апреля 2022 г. оспариваемая сделка признана недействительной, применены последствия ее недействительности в виде взыскания с общества «Снабинертгрупп» в конкурсную массу должника 881 803 155 руб. 42 коп.

Не согласившись с вынесенным определением общество «Снабинертгрупп» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, заявив ходатайство о восстановлении срока на ее подачу.

Определением суда апелляционной инстанции от 21 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением суда округа от 5 июня 2024 г., производство по апелляционной жалобе общества «Снабинертгрупп» прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа отменить, его апелляционную жалобу направить в суд апелляционной инстанции для рассмотрения по существу.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2024 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель общества «Снабинертгрупп» поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель конкурсного управляющего возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, общество «Снабинертгрупп» 29 января 2024 г. подало апелляционную жалобу на определение Арбитражного суда города Москвы от 15 апреля 2022 г., то есть с нарушением установленного процессуальным законодательством десятидневного срока.

Одновременно с подачей жалобы общество «Снабинертгрупп» заявило ходатайство о восстановлении срока на апелляционное обжалование, мотивированное отсутствием сведений об обжалуемом судебном акте по причине неизвещения судом первой инстанции о начавшемся в отношении него судебном процессе. Наряду с изложенным доводом заявитель также ссылаясь на недобросовестность конкурсного управляющего, выражающуюся в его непоследовательном процессуальном поведении.

В ходе проверки судом апелляционной инстанции довода о неизвещении установлено, что определение Арбитражного суда города Москвы от 17 января 2022 г. о принятии к производству заявления конкурсного управляющего должника и назначении судебного заседания по рассмотрению спора на 4 апреля 2022 г. направлено ответчику 27 января 2022 г. по его юридическому адресу: Московская область, г. Красногорск, Ильинское шоссе, д. 1А, эт/пом/ком 4/4А/1, что подтверждено почтовым реестром. Почтовому отправлению присвоен идентификатор 14579167751788.

Из отчета об отслеживании почтовых отправлений, сформированного на официальном сайте организации почтовой связи, судом апелляционной инстанции установлено, что 2 февраля 2022 г. предпринята неудачная попытка вручения ответчику почтового отправления, а 9 февраля 2022 г. оно возвращено в адрес отправителя за истечением срока хранения.

Иные извещения о дате и месте судебного заседания судом первой инстанции в адрес общества «Снабинертгрупп» не направлялись, учитывая рассмотрение по существу в единственном судебном заседании в отсутствие представителя ответчика.

Кроме того, судом установлено, что до подачи заявления об оспаривании сделки в суд конкурсный управляющий направил его копию по тому же адресу ответчика. Данное почтовое отправление, имеющее идентификатор 10924066016485, также не получено обществом «Снабинертгрупп» и возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения.

В изложенной ситуации суд апелляционной инстанции пришел к выводу о надлежащем извещении ответчика о начавшемся в отношении него судебном процессе и указал, что он самостоятельно несет риск

последствий, вызванных неполучением корреспонденции по своему юридическому адресу, отказав в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на апелляционное обжалование и прекратив производство по апелляционной жалобе со ссылкой на основания статей 117, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Довод общества «Снабинертгрупп» о непоследовательном процессуальном поведении конкурсного управляющего оставлен без обсуждения.

С изложенными выводами впоследствии согласился суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершении отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

В силу абзаца первой части 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по адресу данного юридического лица.

Из части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Доставка (вручение) почтовых отправок до 1 сентября 2023 г. регулировалась разделом III Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых

коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 234 (далее – Правила № 234). С 1 сентября 2023 г. действуют Правила оказания услуг почтовой связи, утвержденные приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 17 апреля 2023 г. № 382 (далее – Правила № 382), содержащие аналогичный раздел III.

В соответствии с пунктом 32 Правил № 234 почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в почтовые абонентские ящики в соответствии с указанными на них адресами, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

В целях повышения качества клиентского сервиса и оптимизации процессов оказания услуг почтовой связи приказом Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» от 7 марта 2019 г. № 98-п утвержден Порядок приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений (далее – Порядок № 98-п).

Согласно пункту 10.3.2 Порядка № 98-п почтовые отправления категории «Заказное» подлежат доставке почтальоном по адресу, указанному на почтовом отправлении.

В соответствии с пунктом 10.3.5 Порядка № 98-п по ходу движения по доставочному участку почтальон доставляет почтовые отправления по указанным на них адресам и выдает адресатам; при невозможности вручить РПО опускает извещения ф. 22 (ф. 22-о, ф. 22/119) в ячейки абонентских почтовых шкафов (почтовые абонентские ящики), проставляет причину невручения РПО в графе «Особые отметки» накладной поименной ф. 16-дп.

По возвращении с доставочного участка в ОПС почтальон сдает отчет по результатам доставки в соответствии с Порядком № 98-п (пункт 10.3.6).

После принятия отчета почтальона контролирующее лицо на основании накладных поименных ф. 16-дп с отметками почтальона о причинах невручения, извещений ф. 22 (ф. 22-о, ф. 22/119, бланков ф. Е 1-в «Подтверждение получения») на врученные РПО вносит информацию в ИС о результатах доставки. Информация о результатах доставки должна быть внесена в ИС в день принятия отчета от почтальона (пункт 10.3.7 Порядка № 98-п).

Почтовые отправления разряда «судебное» и разряда «административное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней (пункт 34 Правил № 234).

Следовательно, на основании данного Порядка почтальон должен был предпринять однократную попытку вручения, в случае неудачной попытки – оставить почтовое извещение в ячейке абонентского почтового шкафа получателя, после чего контролирующее лицо вносит сведения в информационную систему.

В силу пункта 46 Правил № 234 операторы почтовой связи обязаны обеспечивать качество услуг почтовой связи в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими деятельность в области почтовой связи, и условиями договора.

Определение о принятии заявления конкурсного управляющего к производству направлено судом обществу «Снабинертгрупп» посредством почтовой связи по юридическому адресу. Почтовая корреспонденция, направленная в адрес ответчика, возвращена организацией почтовой связи в суд по причине истечения срока хранения.

Как следует из отчета об отслеживании почтового отправления с идентификатором 14579167751788 письмо прибыло в место вручения 1 февраля 2022 г. в 08:55 (МСК) и 9 февраля 2022 г. в 13:25 (МСК) возвращено отправителю (в суд первой инстанции) в связи с истечением срока хранения. Из отчета об отслеживании почтового отправления усматривается, что почтальоном совершена однократная попытка вручения почтового отправления 2 февраля 2022 г. в 18:40 (МСК), то есть после окончания рабочего времени организации. Доказательств того, что почтальоном в ячейку абонентского почтового шкафа опущено извещение о поступлении на адрес общества «Снабинертгрупп» почтового отправления разряда «Судебное», материалы дела не содержат.

В условиях неоднозначности вопроса об извещении ответчика, а также в целях исключения всех разумных сомнений суду апелляционной инстанции надлежало дать оценку не только доводу о ненадлежащем извещении, но и приведенному обществом «Снабинертгрупп» доводу о недобросовестном процессуальном поведении конкурсного управляющего. Так, ответчик обращал внимание суда на то, что оспариваемый в настоящем обособленном споре по основанию мнимости договор поставки от 22 марта 2018 г. № 18-03-22-1тмц уже являлся предметом судебной оценки в рамках иного арбитражного дела № А40-245906/2020, в котором конкурсный управляющий принимал участие и поддерживал изначально занятую обществом «Спецтрансстрой» позицию о реальности поставок по договору, настаивая на взыскании только суммы неотработанного аванса в размере 6 895 810 руб. 86 коп. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 22 марта 2021 г. по указанному делу искивные требования общества «Спецтрансстрой»

удовлетворены. Однако в настоящем обособленном споре управляющим сведения о наличии указанного судебного акта суду первой инстанции не сообщены.

Ответчик обращал внимание апелляционного суда на то, что конкурсный управляющий, заявляя о мнимости поставки в настоящем споре, в иных арбитражных делах о взыскании задолженности/включении в реестр к сторонним организациям приобщил в качестве доказательств подписанные в рамках оспариваемого договора товарно-транспортные накладные, подтверждая реальность поставки. В настоящий обособленный спор такие документы конкурсным управляющим не представлены.

По мнению общества «Снабинертгрупп», такое процессуальное поведение конкурсного управляющего следовало квалифицировать как противоречивое и непоследовательное, направленное исключительно в своем интересе в каждом конкретном деле, в связи с чем принцип правовой определенности, на соблюдение которого направлены процессуальные сроки обжалования судебных актов, не может защищать недобросовестно сторону.

При таких доводах стороны, принимая во внимание, что спор по существу рассмотрен судом первой инстанции в единственном судебном заседании в отсутствие ответчика и его правовой позиции, однократная попытка вручения судебного извещения предпринята почтальоном в нерабочее время в отсутствие доказательства оставления почтового извещения, отчет об отслеживании почтового отправления с идентификатором 14579167751788 не мог являться достаточным доказательством для вывода о наличии у общества «Снабинертгрупп» объективной возможности своевременно реализовать право на обжалование судебного акта.

Почтовое отправление с идентификатором 10924066016485, которым по утверждению конкурсного управляющего в адрес ответчика была выслана копия заявления, также не подлежало квалификации судом как доказательство, подтверждающее факт надлежащего извещения ответчика о начавшемся судебном процессе, поскольку его отправителем является конкурсный управляющий, а не суд.

Как пояснило общество «Снабинертгрупп», о вынесенном судом первой инстанции определении от 15 апреля 2022 г. оно узнало только после анализа переданных его представителю непосредственно перед предварительным судебным заседанием по иному арбитражному делу № А40-260039/2023 документов, после чего незамедлительно направило в электронном виде в суд первой инстанции ходатайство об ознакомлении с материалами настоящего обособленного спора.

Апелляционная жалоба подана обществом «Снабинертгрупп»

29 января 2024 г., то есть в пределах десятидневного срока с даты, когда заявитель узнал о вынесенном судебном акте. Иных документов, которые бы с достаточной степенью достоверности подтверждали осведомленность ответчика об обжалуемом судебном акте, материалы дела не содержат.

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что общество «Снабинертгрупп» обращалось в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре определения Арбитражного суда города Москвы от 15 апреля 2022 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на правовую позицию, содержащуюся в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2021 г. № 306-ЭС20-16785. Однако определением Арбитражного суда города Москвы от 12 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано. Таким образом, на сегодняшний день ответчик объективно лишен процессуальной возможности иным способом реализовать нарушенное обжалуемыми судебными актами право на судебную защиту.

Учитывая вышеизложенное, у судов не имелось достаточных оснований для вывода об отсутствии объективных причин пропуска срока на апелляционное обжалование определения арбитражного суда первой инстанции. Срок подлежал восстановлению, а апелляционная жалоба общества «Снабинертгрупп» – рассмотрению по существу.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества «Снабинертгрупп», в связи с чем обжалуемые определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а апелляционная жалоба – направлению в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 июня 2024 г. по делу № А40-228103/2020 отменить.

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Снабинертгрупп» направить в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Н.А. Ксенофонтова