

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-23348

г. Москва

28 января 2025 г.

Дело № А11-13799/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу администрации Петушинского района Владимирской области (далее - администрация) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 29 февраля 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 9 октября 2024 г.

по иску администрации к обществу с ограниченной ответственностью «Группа объединенных фабрик», обществу с ограниченной ответственностью «Автогор» о признании права муниципальной собственности,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 29 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 9 октября 2024 г., в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, администрация обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулируемыми спорные правоотношения, исходили из недоказанности истцом факта возникновения у муниципального образования права собственности на спорное имущество (комплекс очистных сооружений), ранее построенное государственным предприятием для производственных нужд, не вошедшее в состав имущества, передаваемого в муниципальную собственность, и никогда не находившегося во владении муниципального образования, а также пропуска администрацией срока исковой давности по заявленному требованию, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В силу части 3 статьи 291¹⁴ АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации Петушинского района Владимирской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов