

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-23374

г. Москва

28 января 2025 г.

Дело № А21-12948/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УК РСУ 5» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 08 апреля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31 октября 2024 г.

по иску общества к администрации городского округа «Город Калининград» (далее – администрация) о взыскании платы за жилые помещения, неустойки,

установил:

решением суда первой инстанции 08 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31 октября 2024 г., в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, правильно применив нормы гражданского и жилищного законодательства, пришли к выводу об отсутствии у администрации обязанности по внесению платы за жилые помещения, фактически переданные физическим лицам в социальный найм.

Выводы судов соответствуют разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 июня 2015 г. (вопрос № 4).

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «УК РСУ 5» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов