

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-23257(2,5,9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы Коржана Александра Александровича (кредитора), финансового управляющего Шариповой Марии Владиславовны и Управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу (кредитора) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 9 февраля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 октября 2024 г., принятые в деле № А56-132491/2022 о несостоятельности (банкротстве) Панфилкина Михаила Алексеевича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора дарения квартиры от 13 декабря 2016 г., заключенного между должником и Панфилкиным Михаилом Михайловичем, применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 9 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 октября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах Коржан А.А., Шарипова М.В. и УФНС по Санкт-Петербургу просят об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательные неприменение общегражданских оснований недействительности сделок и неисчисление периода подозрительности с даты возбуждения дела о банкротстве подконтрольного должнику общества.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Суды установили совершение сделки за пределами периода подозрительности и отсутствие у нее пороков, выходящих за пределы подозрительных сделок, в связи с чем отказали в применении статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Основания для расширения до действовавшего в отношении подконтрольного должнику общества периода проверки оспариваемой сделки в ситуации различия должников у судов не имелось.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Коржану Александру Александровичу, финансовому управляющему Шариповой Марии Владиславовне и Управлению Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова