

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС18-20623 (3)

г. Москва

28 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Машевской Алеси Витальевны на определение Арбитражного суда Новгородской области от 27 марта 2024 г., постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 октября 2024 г. по делу № А44-9883/2015 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Водоканал» Окуловского городского поселения (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Машевская А.В. обратилась в суд с заявлением об установлении ей процентов по вознаграждению в размере 6 376 296 рублей 66 копеек (с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 27 марта 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий Машевская А.В. просит отменить названные определение и постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались положениями статей 20.6 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», и исходя из конкретных обстоятельств дела о банкротстве должника, в частности момента открытия конкурсного производства и статуса заявителя (правопреемник предыдущего управляющего), пришли к выводу об отсутствии оснований для установления дополнительного стимулирующего вознаграждения заявителю.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не могут служить достаточными основаниями для отмены оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов