

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-22811

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев ходатайство публичного акционерного общества «МТС-Банк» (далее – общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Калининградской области от 06 февраля 2024 г. по делу № А21-12375/2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 октября 2024 г. по тому же делу,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 2912 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление суда округа, принятое и вступившее в законную силу 30 октября 2024 г. Настоящая кассационная жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде 20 января 2025 г., то есть с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 2912 АПК РФ.

Согласно части 2 статьи 2912 АПК РФ срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные

жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Частью 2 статьи 117 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Порядком подачи в Верховный Суд Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (утвержден приказом Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 46-П (редакция от 28 февраля 2023 г.) предусмотрено, что после направления в суд документов пользователю в личный кабинет приходит уведомление о поступлении документов в информационную систему, содержащее дату и время поступления документов.

Просмотр документов, поданных в суд в электронном виде, осуществляется работником аппарата суда, ответственным за прием документов в электронном виде, который должен убедиться в том, что документы, поступившие в информационную систему, адресованы суду, доступны для прочтения, оформлены в соответствии с Порядком подачи документов, включая соблюдение требования о наличии графической подписи лица в электронном образе обращения в суд, требований к электронной подписи.

Если данные условия соблюдены, пользователю в личный кабинет направляется уведомление о получении судом поданных в электронном виде документов.

Если названные условия не соблюдены, пользователю направляется уведомление о том, что документы не могут быть признаны поступившими в суд. В уведомлении указываются причины, в силу которых документы не могут считаться поступившими в суд.

Кассационная жалоба, поданная обществом 28 декабря 2024 г. через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр», отклонена, поскольку наименования файлов не соответствуют наименованию документов и (или) порядку подачи документов.

Вновь обратившись в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой 20 января 2025 г., общество ходатайствует о восстановлении пропущенного срока, ссылаясь на первоначальную подачу кассационной жалобы в срок, а также на то, что не располагал информацией о причинах отклонения жалобы до входа в личный кабинет на сервисе КАД арбитр.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения (несовершения) ими процессуальных действий.

Общество обязано принимать меры к получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Обращение в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, не соответствующей требованиям арбитражного процессуального законодательства, не может считаться надлежащим обращением. Поэтому возвращение заявления, имеющего недостатки, и пропуск заявителем по этой причине установленных арбитражным процессуальным законодательством сроков на подачу повторной кассационной жалобы не могут являться основанием для изменения порядка исчисления процессуального срока на подачу такого заявления.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

При этом отсутствие информации о причинах возврата первоначально поданной жалобы не может являться уважительной причиной пропуска срока при должной степени заботливости и осмотрительности заинтересованной в судьбе жалобы стороны.

Заявитель не предоставил документального подтверждения или иных доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, которые препятствовали получению им уведомления об отклонении жалобы судом.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291² АПК РФ, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержат ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (пункт 3 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ).

Руководствуясь статьями 291², 291⁵ АПК РФ, судья

определил:

ходатайство публичного акционерного общества «МТС-Банк» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения, кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов