

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-23440

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Архстроймонтаж» (ответчик) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 5 июня 2024 г. по делу № А05-14170/2023, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 октября 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ТГК-2 Энергосбыт» к обществу с ограниченной ответственностью «Архстроймонтаж» о взыскании задолженности и неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 5 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 октября 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права и норм процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. № 124, и, исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика, в управлении которого находятся МКД, от оплаты поставленной истцом в эти дома электроэнергии на содержание общего имущества в МКД.

Доводы заявителя жалобы о завышении истцом объема потребления электроэнергии на общедомовые нужды рассматривались судами нижестоящих инстанций, получили правовую оценку в пределах их компетенции, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения, ввиду чего повторное заявление тех же возражений само по себе не подтверждает существенные нарушения судами норм материального права, которые повлияли на исход дела, и не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Архстроймонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост