

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23380

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТАНДЕМ-ТрансГрупп» (истец) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 февраля 2024 г. по делу № А40-243248/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 октября 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ТАНДЕМ-ТрансГрупп» к акционерному обществу «Эникарго», обществу с ограниченной ответственностью «Дальтрансактив» о признании договора оказания услуг по предоставлению собственных вагонов для осуществления железнодорожных перевозок недействительным в части дополнительного соглашения, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Федеральной службы по финансовому мониторингу,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 7 октября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными, возражая против выводов судов, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами по другим делам, имеющими преюдициальное значение, пришли к выводу о недоказанности оснований для признания дополнительного соглашения сторон недействительным.

Ссылка заявителя жалобы на неправильное применение судами положений статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не нашла своего подтверждения в тексте обжалуемых судебных актов.

Доводы о мнимости оспариваемой сделки и аффилированности ее сторон были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и получили их оценку исходя из конкретных обстоятельств спора. Повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе в отсутствие у суда кассационной инстанции правомочий по исследованию и установлению фактических обстоятельств спора само по себе не подтверждает существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТАНДЕМ-ТрансГрупп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост