

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-22856

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уровень» (далее – общество «Уровень») на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 4 апреля 2024 г., постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 31 октября 2024 г. по делу № А71-18906/2022 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Республиканская строительная компания» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 4 апреля 2024 г. отказано в удовлетворении заявления общества «Уровень» о включении в реестр требований кредиторов должника его требований в сумме 3 416 998 рублей 17 копеек.

Постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 31 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество «Уровень» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая во включении требования общества «Уровень» в реестр требований кредиторов должника, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 424, 450, 709, 740, 743, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что в материалах дела имеются доказательства оплаты работ должником по той цене, которая закреплена в договоре, при этом, иная стоимость работ, порядок ее определения сторонами не согласовывались.

Суд округа согласился с такими выводами.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов