

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-8092

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив ходатайство Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Никоновой Светланы Федоровны о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 24 апреля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 ноября 2024 г. по делу № А41-51205/2017

по исковому заявлению Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Никоновой Светланы Федоровны к обществу с ограниченной ответственностью «Декор»,

УСТАНОВИЛ:

Глава крестьянского (фермерского) хозяйства Никонова Светлана Федоровна (далее – Никонова С.Ф.) 18 января 2024 г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Московской области от 24 апреля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 ноября 2024 г. по делу № А41-51205/2017.

Одновременно Никонова С.Ф. ходатайствует о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Согласно части 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу

последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 ноября 2024 г., то на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок, установленный статьей 291² Кодекса, истек.

Положениями части 2 статьи 291² Кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 Кодекса (часть 3 статьи 291² Кодекса).

Согласно положениям части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2025 г. отказано в удовлетворении ходатайства Никоновой С.Ф. об отсрочке, рассрочке либо освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрении кассационной жалобы, жалоба возвращена Никоновой С.Ф. без рассмотрения по существу.

Обращаясь 18 января 2024 г. в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявитель в качестве обоснования пропуска процессуального срока ссылается на возврат ранее поданной им в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобы и отсутствие денежных средств на уплату государственной пошлины.

Между тем, указанные в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока причины не являются уважительными, поскольку последующее устранение допущенных заявителем нарушений путем подачи повторной кассационной жалобы не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Соблюдение требований к обращению в Верховный Суд Российской Федерации и своевременность такого обращения зависят от заявителя. В силу

части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах, проверяя в соответствии со статьями 2912 и 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность поданного заявителем ходатайства о восстановлении пропущенного срока, суд причину нарушения срока подачи кассационной жалобы не может признать уважительной.

Заявление ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в пределах шестимесячного срока не может быть безусловным основанием для восстановления пропущенного процессуального срока. Указанный срок не является сроком подачи кассационной жалобы и установлен в целях возможности восстановления пропущенного двухмесячного срока при наличии уважительности на то причин.

Произвольное восстановление срока нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Кодекса.

Учитывая вышесказанное, суд приходит к выводу, что доводы Никоновой С.Ф., изложенные в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока, не свидетельствуют о пропуске указанного срока по независящим от заявителя причинам, в связи с чем правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока отсутствуют, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока ходатайство Никоновой С.Ф. о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Никоновой Светланы Федоровны о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Никоновой Светланы Федоровны на решение Арбитражного суда Московской области от 24 апреля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 ноября 2024 г. по делу № А41-51205/2017 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова