

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-22833

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Пронюшкина Дмитрия Юрьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 28 октября 2024 г. по делу № А40-243740/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Клуб Долголетия» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора от 8 февраля 2018 г. № ТКСТ-МВ019, заключенного должником и обществом с ограниченной ответственностью «ТК Стальинтекс Трейд» (далее – общество «ТК Стальинтекс Трейд»), а также операций от 8 и 14 февраля 2018 г. по перечислению должником 2 042 436 рублей обществу «ТК Стальинтекс Трейд» и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 28 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Пронюшкин Д.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности совокупности условий, необходимых для признания оспариваемого договора и платежных операций недействительными по общим основаниям (статьи 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), установив при этом реальный характер отношений сторон по поставке товара, в счет оплаты которого были совершены оспариваемые платежи.

С такими выводами согласился окружной суд.

Возражения заявителя, приведенные в жалобе, не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов