

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-21647

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Кожевниковой Светланы Вениаминовны (далее - предприниматель) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Свердловской области от 14 декабря 2023 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20 августа 2024 г. по делу №А60-25529/2023,

установил:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов, сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291² настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано.

Последним обжалуемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20 августа 2024 г.

Первоначально поданная 21 октября 2024 г. (согласно штемпелю на конверте) кассационная жалоба возвращена заявителю без рассмотрения по существу 31 октября 2024 г. на основании пункта 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291³ Кодекса к кассационной жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном размере.

Повторно обращаясь 20 января 2025 г. с аналогичной кассационной жалобой, предприниматель ходатайствует о восстановлении пропущенного срока, ссылаясь на своевременную подачу первоначального заявления, а также указывает на нахождение в командировке в период с 11 ноября 2024 г. по 29 декабря 2024 г.

Между тем нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не является уважительной причиной, течение срока подачи жалобы не прерывает и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Положения части 3 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291² Кодекса о том, что срок подачи кассационной жалобы восстанавливается в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее оформление кассационной жалобы и её своевременная подача зависит исключительно от самого заявителя.

Предприниматель не указывает никаких причин, обосновывающих вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи первоначальной кассационной жалобы с приложением документов, предусмотренных процессуальным законодательством.

Следует отметить, что повторная кассационная жалоба подана заявителем более чем через два месяца после возвращения первоначальной жалобы. Объективных причин, которые бы объясняли столь длительный период бездействия заявителя, не приведено.

Таким образом, отсутствуют основания полагать, что для заявителя было невозможно своевременно совершить необходимые процессуальные действия. Принятие решения о необходимости обжалования судебного акта находилось в компетенции заявителя и своевременность принятия такого решения зависела только от его волеизъявления.

В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий несовершения ими процессуальных действий.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебного акта нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Кодекса.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения ходатайства не усматривается. В силу пункта 3 части 1 статьи 291⁵ Кодекса отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 291², 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство индивидуального предпринимателя Кожевниковой Светланы Вениаминовны о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова