

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-23108

г. Москва

29 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк «ОФК» (далее - банк) на постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 сентября 2024 г. по делу № А56-86540/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ИВТ» (далее - должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор - банк - обратился в суд с заявлением о привлечении Кальвана Э.Л. и Липатова А.А. к ответственности в виде возмещения убытков в размере 19 443 757 рублей 13 копеек

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 9 февраля 2024 г. заявление кредитора удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 г. определение суда первой инстанции отменено, по спору принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 30 сентября 2024 г. оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, в частности, руководствовался статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», и, исходя из фактических обстоятельств дела о банкротстве должника, указал на установленный им факт пропуска банком срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Выводы суда апелляционной инстанции были поддержаны судом округа.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии со стороны судов существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов