

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21335

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу администрации городского округа Лотошино Московской области (далее – Администрация) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 августа 2024 г. по делу № А40-13886/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело 19 декабря 2024 г. истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия спорного договора аренды, учтя условия заключенного сторонами мирового соглашения, утвержденного определением Арбитражного суда Московской области от 15 ноября 2021 г. по делу № А41-77223/2020, правильно применив нормы гражданского законодательства, пришли к следующим выводам: поскольку спорное имущество Администрация (арендатор) использует на основании заключенного с Обществом (арендодателем) договора аренды от 1 апреля 2022 года, по условиям которого Администрация обязалась вносить плату в размере и в сроки, предусмотренные договором, однако данное обязательство в период, указанный в иске, не исполнило, с ответчика надлежит взыскать испрашиваемый обществом долг по арендной плате и неустойку, начисленную на сумму долга.

При рассмотрении спора Администрация не приводила мотивированных и обоснованных доводов, подтверждающих отсутствие у общества права собственности на спорное имущество и права на предоставление этого имущества во временное пользование, а также доводов, касающихся порядка возведения и приватизации спорного имущества, которые могли бы опровергнуть наличие у Администрации обязанности платить за его использование.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов трех инстанций, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать администрации городского округа Лотошино Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева