

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-23481

г. Москва

29 января 2025 г.

Дело № А56-74420/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фантуцци Тим Материал Хэндлинг» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 октября 2024 г.

по иску компании Штайнберг ГмбХ к обществу о взыскании задолженности, убытков,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 июня 2024 г., исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 октября 2024 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В кассационной жалобе общество просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на его незаконность.

По смыслу части 1 статьи 2911, части 7 статьи 2916, статьи 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа действовал в пределах осуществления полномочий, предоставленных ему статьями 286, 287 АПК РФ, исходил из того, что изложенные в них выводы основаны на неполном выяснении всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств, не учитывают доводы и возражения, приводимые третьим лицом, не заявляющим самостоятельные требования на предмет спора.

При новом рассмотрении дела стороны в силу части 1 статьи 41 АПК РФ вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фантуцци Тим Материал Хэндлинг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов