

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-21648 (2)

г. Москва

29 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Клевцовой Галины Ивановны на определение Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 26 сентября 2024 г. по делу № А40-91897/2023 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «ГТ Морречстрой» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника Клевцова Г.И. обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов задолженности в сумме 14 078 800 рублей основного долга, 10 099 928 рублей 85 копеек процентов и 12 850 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2024 г. требование Клевцовой Г.И. признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 26 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Клевцова Г.И. просит указанные определение и постановления судов отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя, представленных им документов, не установлено.

Исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, суды первой и апелляционной инстанций указали на совершение заемных сделок, положенных в основу требования, на условиях, недоступных другим участникам оборота и констатировали нахождение должника в ситуации имущественного кризиса, в связи с чем, руководствуясь правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 г.), пришли к выводу о предоставлении Клевцовой Г.И. компенсационного финансирования и о наличии оснований для понижения очередности удовлетворения ее требования.

Окружной суд согласился с оценкой доказательств, произведенной судами.

Приведенные заявителем доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств. Такие доводы не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов