

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-23091

г. Москва

28 января 2025 г.

Дело № А36-8178/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Липецкой области» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Липецкой области от 29 февраля 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 2 октября 2024 г. по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Липецк» о взыскании с учреждения пеней (с учетом уточнения иска),

установила:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 29 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 2 октября 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель, указывая на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 539, 544

Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положениями Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», суды исходили из доказанности факта ненадлежащего исполнения учреждением (покупателем) обязательств по оплате поставленного в спорный период ресурса (газа), правильности расчета пеней. Суды констатировали отсутствие оснований для снижения размера пеней в порядке статьи 333 ГК РФ, ввиду недоказанности явной несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства.

Окружной суд поддержал выводы судов двух инстанций.

Доводы об отсутствии оснований для взыскания с ответчика в качестве судебных расходов суммы уплаченной госпошлины отклоняются в связи с тем, что данные расходы подлежат возмещению в составе судебных расходов; освобождение федеральных казенных учреждений от возмещения судебных расходов действующим законодательством не предусмотрено.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Липецкой области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова