

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-22917

г.Москва

27 января 2025 г.

Дело № А40-226758/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Погребенко Владимира Игоревича на определение Арбитражного суда города Москвы от 24 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 сентября 2024 г. по делу № А40-226758/2020 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Строительная группа «Менеджмет» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный кредитор Погребенко В.И. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании договоров залога прав по договору банковского счета от 21 июля 2020 г. № 2 и от 10 августа 2020 г. № 5, заключенных между должником и акционерным обществом «Аверс-М», недействительными, применении последствий недействительности договоров.

Обжалуемыми судебными актами в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Суды руководствовались положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из фактических обстоятельств,

установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи. Суды пришли к выводу о том, что оспариваемые договоры залога прав по договору банковского счета не могут быть отнесены к сделкам с предпочтением по смыслу статьи 61.3 Закона о банкротстве, так как они не порождают возникновение нового обеспечения и, как следствие, не нарушают очередности удовлетворения требований кредиторов. Оспариваемые сделки являются производными от договора залога прав требований и выступают в качестве механизма обособления денежных средств, поступивших от контрагентов должника.

При установленных судами фактических обстоятельствах обособленного спора доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов