

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-13995

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2025 года

Дело № А28-11077/2022

Резолютивная часть определения объявлена 16 января 2025 года
Полный текст определения изготовлен 28 января 2025 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Петуховой Тамары Васильевны на определение Арбитражного суда Кировской области от 28 ноября 2023 года по делу № А28-11077/2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2024 года и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24 мая 2024 года по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражения против ее удовлетворения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Петуховой Тамары Васильевны (далее – Петухова Т.В., должник) финансовый управляющий ее

имуществом Двоглазов Денис Анатольевич обратился в Арбитражный суд Кировской области с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества должника, с указанием на возможность освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Индивидуальный предприниматель Новикова Фаина Владимировна (далее – ИП Новикова Ф.В., предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Кировской области с ходатайством о неприменении к должнику правила об освобождении от исполнения обязательств перед предпринимателем.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 28 ноября 2023 года, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24 мая 2024 года, процедура реализации имущества Петуховой Т.В. завершена, должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества должника, за исключением требования ИП Новиковой Ф.В.

Петухова Т.В. обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части неприменения правила об освобождении должника от исполнения обязательств перед предпринимателем, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2024 года кассационная жалоба вместе с материалами дела передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В возражениях на кассационную жалобу ИП Новикова Ф.В. просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, как принятые с соблюдением норм материального и процессуального права.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие извещенных о времени и месте судебного разбирательства участвующих в деле лиц.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалы дела, обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и возражениях на нее, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Кировской области от 30 ноября 2022 года в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование ИП Новиковой Ф.В. – правопреемника ООО МФО «Финансы. Бизнес.

Развитие» в результате переуступки права требования – в сумме 1 580 984 рублей 2 копеек (12 000 рублей основной долг, 590 580 рублей проценты за пользование займом, 978 404 рубля 2 копейки штраф).

Указанная задолженность возникла на основании договора займа от 11.03.2013 № 4-00247, заключенного между Петуховой Т.М. (заемщиком) и ООО МФО «Финансы. Бизнес. Развитие» (займодавцем), в соответствии с условиями которого заемщику предоставлен заем в сумме 12 000 рублей, с уплатой процентов за пользование займом по ставке 1,5% от суммы займа в день (что составляет 547,5% годовых), единовременным штрафом в случае задержки оплаты более чем на три календарных дня в размере 1000 рублей и штрафом в размере 3% от суммы займа за каждый день просрочки при просрочке уплаты любого из платежей по договору, с обязанностью заемщика возвратить сумму займа и уплатить проценты за пользование займом 24.03.2013.

Заявляя об отсутствии оснований для освобождения должника от исполнения указанных обязательств, предприниматель ссылаясь на недобросовестное поведение должника при получении займа, выразившееся в указании должником в анкете-заявке недостоверной информации о доходе и трудоустройстве и не указании всех имеющихся у него неисполненных денежных обязательств перед иными кредиторами.

Суды, учитывая ходатайство кредитора, пришли к выводу о недоказанности наличия обстоятельств, позволяющих признать должника добросовестным и освободить его от исполнения обязательств перед предпринимателем, согласившись с доводами последнего.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) по общему правилу после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

В силу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный

кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Квалификация поведения должника как незаконного зависит от совершения должником именно умышленных действий, являющихся в гражданско-правовом смысле проявлением недобросовестности в отношении кредитора.

Суды указали, что должник представил заведомо ложные (недостоверные) сведения о своих доходах и кредитных обязательствах, а это свидетельствует о недобросовестности и наличии признаков злоупотребления правом.

Однако под предоставлением заведомо ложных (заведомо недостоверных) сведений понимается умышленное указание в документах недостоверных данных с целью получения каких-либо выгод путем обмана, сопряженное, как правило, с нарушением прав и (или) законных интересов других лиц.

Предоставление же недостоверных сведений без квалифицирующего признака «заведомой ложности» не носит характера умышленных действий, направленных на получение выгод путем обмана. Недостоверные сведения могут предоставляться и неумышленно (в результате заблуждения, ошибок, использования непроверенных данных и т.п.). Лицо, предоставившее недостоверные сведения, может в их отношении добросовестно заблуждаться, считая их достоверными. Лицо же, предоставившее заведомо ложные (заведомо недостоверные) сведения, действует умышленно, т.е. знает об их недостоверности и желает или сознательно допускает их предоставление.

В настоящем деле обстоятельств, свидетельствующих о том, что при возникновении заемного обязательства, на котором конкурсный кредитор основывает свое требование, должник действовал незаконно, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении займа, что исключает применение в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств, не установлено.

Возражая против доводов кредитора, Петухова Т.В. указывала на предоставление сведений в 2013 году в том объеме, в котором они были запрошены первоначальным кредитором – ООО МФО «Финансы. Бизнес. Развитие»; анкета-заявка заполнялась не должником, а сотрудником названного общества; должник, являясь пенсионером, сообщил существовавшие на тот момент источники его дохода – официальный доход (пенсия) и

дополнительный доход (неофициальная работа уборщицей; при этом доказать дополнительную сумму дохода с учетом давности происходивших событий не представляется возможным, учитывая, что работодатель отказывается предоставить какие-либо сведения); при оформлении анкеты-заявки сотрудник ООО МФО «Финансы. Бизнес. Развитие» не разъяснил должнику, что размер указанного им дохода необходимо документально подтвердить; решение о выдаче займа принято достаточно быстро только на основании паспорта; ранее должник уже обращался в эту кредитную организацию, все предыдущие займы были погашены, при этом спорный заем был выдан в период, когда предыдущий заем не был еще погашен, о чем кредитной организации было известно; на момент обращения у ООО МФО «Финансы. Бизнес. Развитие» никаких сомнений в достоверности сообщенных должником сведений не возникло.

Однако, признавая недобросовестным поведение должника, суды не приняли во внимание отсутствие у должника умысла на причинение вреда кредитору, а также обстоятельства, на которые ссылался должник (возраст должника, официальный источник дохода – пенсия, добросовестное исполнение должником обязательств по ранее полученным займам у этого кредитора, явно обременительный характер обязательства, превышение суммы требования кредитора более чем в 100 раз над суммой займа, взыскание с должника в порядке исполнительного производства и в ходе процедуры банкротства более 200 000 рублей, что в 16,7 раз превышает сумму основной задолженности), которые имеют существенное значение при оценке его действий.

Доказательств того, что при оформлении займа должник действовал явно с намерением причинить вред кредитору, намеренно скрыл информацию о своем доходе и кредитных обязательствах, то есть действовал явно с умыслом, совершил мошенничество, злостно уклонялся от погашения кредиторской задолженности, в материалы дела не представлено, и суды таких обстоятельств также не установили. Само по себе непредставление достоверной (документально подтвержденной) информации о размере дохода (с учетом очевидности пенсионного возраста должника) в данном случае не свидетельствует о злоупотреблении должником своими правами с целью получения выгод путем обмана кредитора.

Учитывая изложенное, в данном конкретном случае недобросовестное поведение должника с учетом фактических обстоятельств спора явно не следует, в связи с чем, принимая во внимание цель института потребительского банкротства – социальную реабилитацию гражданина, судебная коллегия полагает возможным освободить должника от исполнения обязательств перед предпринимателем.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Кировской области от 28 ноября 2023 года по делу № А28-11077/2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2024 года и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24 мая 2024 года по тому же делу отменить в части неосвобождения Петуховой Тамары Васильевны от дальнейшего исполнения требования кредитора – индивидуального предпринимателя Новиковой Фаины Владимировны.

Освободить Петухову Тамару Васильевну от дальнейшего исполнения требования кредитора – индивидуального предпринимателя Новиковой Фаины Владимировны.

В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Корнелюк Е.С.

Судья

Разумов И.В.