

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-23162

г. Москва

28 января 2025 г.

Дело № А55-21851/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Фирма «Маяк-Сервис» (далее - фирма) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 октября 2024 г. по делу по иску публичного акционерного общества «Т Плюс» о взыскании с фирмы 281 055 руб. 81 коп. задолженности за бездоговорное потребление тепловой энергии,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 4 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 7 октября 2024 г. решение и постановление отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить постановление округа, оставить в силе решение от 4 декабря 2023 г., и постановление от 26 февраля 2024 г.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В силу положений статьи 286 АПК РФ в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на то, что решение и постановление приняты без выяснения всех существенных обстоятельств спора, касающихся решения вопроса о наличии или отсутствии задолженности по оплате бездоговорно потребленных тепловых ресурсов.

Наличие в судебных актах первой и апелляционной инстанций противоречий относительно волеизъявления собственников на заключение прямых договоров или проведение прямых расчетов, наличия (отсутствия) препятствий к теплоснабжению МКД имело существенное значение и повлекло отмену судебных актов судом округа.

Таким образом, суд кассационной инстанции не вышел за пределы своих полномочий, обязав суд при новом рассмотрении исследовать и оценить представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом кассационной инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Фирма «Маяк-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова