

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-23229

г. Москва

28 января 2025 г.

Дело № А55-12740/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новоградсервис» (далее - компания) на решение Арбитражного суда Самарской области от 23 ноября 2023 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22 октября 2024 г. по делу по иску публичного акционерного общества «Т Плюс» о взыскании с компании 2 737 398 руб. 08 коп. задолженности по оплате тепловой энергии и теплоносителя по договору,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 23 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22 октября 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 210, 309, 310, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного

кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правил содержания общего имущества в МКД, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 августа 2012 г. № 808, Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Минэнерго Российской Федерации от 24 марта 2003 г. № 115.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу о том, что именно на ответчике лежит обязанность по оплате стоимости теплопотерь, возникших во внутридомовых инженерных сетях (прибор учета находится внутри дома на определенном расстоянии от границ стены дома). Признав недоказанным поставку ресурса ненадлежащего качества, суды констатировали отсутствие оснований для снижения стоимости поставленной тепловой энергии.

Расчёт проверен судами и признан верным.

Суд округа поддержал выводы судов.

Как видно из материалов дела и судебных актов, предметом спора является несогласие ответчика с расчетом истца, обусловленное в том числе установкой приборов учета (узла учета) не в месте разграничения балансовой принадлежности (внешняя граница стены МКД). Этого обстоятельства ответчик при рассмотрении дела не отрицал и доводов о технической невозможности установить приборы учета на расстоянии, максимального приближенном к стене МКД, не заявлял.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новоградсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова