

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-23177

г. Москва

28 января 2025 г.

Дело № А33-3282/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Сибсервис» (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 20 марта 2024 г., постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 4 октября 2024 г. по делу по иску акционерного общества «ТрансВудСервис» о взыскании с предприятия долга за поставленную тепловую энергию,

### установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 20 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 4 октября 2024 г., заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 307, 309, 539 - 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального

закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1034.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика от обязанности по оплате поставленного истцом теплового ресурса, признав спорный прибор учёта исправным, расчетным, что является основанием для применения учётного способа определения объёма потребленного ресурса.

Суд округа согласился с выводами судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> и 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать муниципальному унитарному предприятию «Сибсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова