

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-23088

г. Москва

28 января 2025 г.

Дело № А68-15512/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Тулачермет» (далее - компания) на решение Арбитражного суда Тульской области от 6 октября 2023 г., постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 8 октября 2024 г. по делу по иску акционерного общества «Газпром газораспределение Тула» о взыскании с компании долга, неустойки (с учётом уточнения иска) и по встречному иску о признании незаключенным договора транспортировки газа,

### установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Тула», общество с ограниченной ответственностью «Тулачермет-Сталь», общество с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Москва», общество с ограниченной ответственностью «Промсорт-Тула».

Решением Арбитражного суда Тульской области от 6 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 января 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 8 октября 2024 г., первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационные жалобы, судья считает, что жалобы не подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 329, 330, 332, 333, 431, 440, 539 - 548, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 5 февраля 1998 г. № 162.

Оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика (покупатель) от оплаты услуг по транспортировке газа по переподключенным газораспределительным сетям, без использования которых и новой газораспределительной станции поставка газа на объекты покупателя невозможна. Проверив порядок заключения оспариваемого ответчиком договора и установив факт получения ресурса по новым сетям, суды, исходя в том числе из условий действующего договора от 27 октября 2020 г. (пункт 4.12), указали на отсутствие оснований для признания договора незаключенным.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать акционерному обществу «Тулачермет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова