

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-23100

г. Москва

29 января 2025 г.

Дело № А07-2579/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Промэнерго" (далее - должник, компания) в лице конкурсного управляющего Сырлыбаева Ильдара Рафилевича на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 5 февраля 2024 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 1 октября 2024 г. по делу № А07-2579/2021,

установил:

в деле о банкротстве компании акционерное общество "Корпорация развития Республики Башкортостан" (далее – корпорация) обратилось в арбитражный суд с заявлениями о включении в реестр требований кредиторов должника 432 216 960,86 руб. задолженности и о взыскании с должника 4 180 115,20 руб. убытков, 427 231 140,86 руб. неустойки.

Конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлениями о признании недействительными пунктов 2, 3, 5 соглашения от 28 октября 2020 г. № 260/20 о расторжении договора подряда от 10 апреля 2020 г. № 089/20, заключенного между должником и кредитором, зачета взаимных требований между должником и кредитором в сумме 1 892 319,14 руб., применении последствий недействительности сделок.

Рассмотрев заявления в рамках объединенного для совместного рассмотрения производства, суд первой инстанции определением от 5 февраля 2024 г. включил в третью очередь реестра требований кредиторов должника

требование корпорации в сумме 116 616 840 руб. неустойки. В удовлетворении требований кредитора и конкурсного управляющего в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит судебные акты отменить в части включения требований корпорации в реестр требований кредиторов должника и в части отказа в признании недействительным зачета встречных обязательств в сумме 1 892 319,14 руб.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, установив факт нарушения компанией обязательств по заключенному между сторонами договору подряда, суды признали обоснованным требование корпорации в части включения в реестр требований кредиторов должника 116 616 840 руб. неустойки, размер которой (в части неустойки за нарушение сроков выполнения работ) снижен судами на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду ее несоразмерности последствиям нарушенного должником обязательства.

Отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего о признании недействительным зачета встречных требований в сумме 1 892 319,14 руб., суды руководствовались положениями статей 61.1, 61.3 Закона о банкротстве и исходили из того, что удержание из суммы обеспечения неотработанного аванса было согласовано условиями договора, не противоречит закону и не нарушает прав иных кредиторов, учитывая недоказанность осведомленности кредитора о неплатежеспособности должника. Учитывая отсутствие такого квалифицирующего признака как получение заказчиком какого-либо предпочтения, суды констатировали, что в настоящем случае причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает он сам, ненадлежаще исполняя договорные обязательства, а не заказчик, требующий провести сальдирование взаимных предоставлений, в силу чего данные сделки не могут быть оспорены как зачет по основаниям статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Оснований, по которым возможно не согласиться с указанными выводами, заявителем не приведено.

Возражения заявителя выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2024 г. заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Республики Башкортостан.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Промэнерго" в лице конкурсного управляющего Сырлыбаева Ильдара Рафилевича в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Республики Башкортостан выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья

С.В.Самуйлов