

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-19351(3)

г. Москва

29 января 2025 г.

Дело № А17-11341/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Салахеева Рауфа Адиятуловича на определение Арбитражного суда Ивановской области от 16 февраля 2024 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 1 августа 2024 г. по делу № А17-11341/2023,

установил:

Салахеев Р.А. обратился в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение, а именно: того, что задолженность заявителя, возникшая в соответствии с приговором Ленинского районного суда города Иваново от 4 марта 2019 г. по делу № 1-4/2019, не является текущей по отношению к проведенной процедуре банкротства Салахеева Рауфа Адиятуловича в рамках дела № А17-3001/2016.

Суд первой инстанции определением от 16 февраля 2024 г. прекратил производство по делу на основании пункта 1 части 127.1, пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционный суд постановлением от 17 апреля 2024 г., оставленным в силе судом округа, названное определение отменил и оставил заявление без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что, обратившись в арбитражный суд со спорным требованием, заявитель просил установить, что его задолженность перед Департаментом сельского хозяйства и продовольствия Ивановской области (далее - департамент), взысканная приговором Ленинского районного суда города Иваново от 4 марта 2019 г. по делу №1-4/2019, не является текущей по отношению к проведенной ранее процедуре банкротства Салахеева Р.А. в рамках дела №А17-3001/2016 Арбитражного суда Иркутской области.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, апелляционный суд констатировал, что заявленное Салахеевым Р.А. в рамках настоящего дела требование по существу направлено на разрешение вопроса о наличии (отсутствии) у департамента права на взыскание задолженности с Салахеева Р.А., установленной вышеуказанным приговором суда. Признав, что в данном случае между сторонами имеется спор о праве, суд пришел к выводу о том, что данный факт не подлежит установлению в арбитражном суде в порядке особого производства, в связи с чем заявление Салахеева Р.А. подлежит оставлению без рассмотрения.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

При этом суды руководствовались положениями статей 217-219, частей 3, 4 статьи 221 АПК РФ.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов