

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-16162

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Мосиняна Артавазда Анастасовича, Мосиняна Альберта Анастасовича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 9 ноября 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14 августа 2024 г. по делу № А32-17638/2022,

### УСТАНОВИЛ:

Мосинян Артавазд Анастасович (далее – Мосинян Артавазд) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Григоряну Тиграну Гамлетовичу о взыскании 27 274 794 руб. 80 коп. убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Кипарис» (далее – Общество), Мосинян Альберто Анастасович, Российский национальный коммерческий банк (публичное акционерное общество) (далее – Банк).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16 ноября 2022 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 февраля 2023 г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24 мая 2023 г. решение от 16 ноября 2022 г. и апелляционное постановление от 1 февраля 2023 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Краснодарского края от 9 ноября 2023 г., оставленным без изменения

постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г., с Григоряна Т.А. взыскано 2 573 815 руб. 30 коп. убытков, в остальной части в иске отказано, распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14 августа 2024 г. решение от 9 ноября 2023 г. и апелляционное постановление от 23 апреля 2024 г. отменены в части взыскания с Григоряна Т.Г. в пользу Общества убытков в размере 1 214 956 руб. 63 коп. и в части распределения судебных расходов; дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края; в остальной части обжалованные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают, что поскольку остаток товаров на складе составлял 6 601 216 руб., то с учетом кредита, полученного в порядке рефинансирования, сумма взыскания должна составлять 9 541 783 руб. 95 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества являются Мосинян Артавазд и Григорян Т.Г., которым принадлежит по 50% долей уставного капитала; последний также 4 декабря 2018 г. избран директором.

Между Банком (займодавец) и Обществом (заемщик) заключен ряд кредитных соглашений в целях финансирования текущей деятельности юридического лица.

В июне 2021 года по инициативе Мосиняна А.А. проведена ревизия товарно-материальных ценностей Общества, по итогам которой установлено, что по данным бухгалтерского учета в торговом зале остаток товаров составил 6 081 116 руб. 28 коп., а фактически – 6 601 216 руб. 05 коп.

В производственном участке по данным бухгалтерского учета остаток сырья составил 10 508 211 руб. 65 коп., а фактически – 542 920 руб. 93 коп.

Ссылаясь на то, что действиями Григоряна Т.Г. Обществу причинены убытки, Мосинян А.А. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Частично отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались статьями 15, 53, 53.1, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», и исходили из того, что в материалах дела отсутствуют доказательства причинения именно ответчиком убытков в размере 2 356 631 руб. 92 коп. (задолженность перед поставщиками), поскольку она образовалась после возникновения корпоративного конфликта в Обществе и подачи Григоряном Т.Г. заявления об увольнении; договоры с обществами с ограниченной ответственностью «Айсберг», «Кубаньалкоопт», «Лудинг-Краснодар», «Провизия», «Домино», «Объединенные кондитеры», «Гермес», предпринимателем Наримянц Е.В. и публичным акционерным обществом «Ростелеком» были заключены в процессе обычной хозяйственной деятельности Общества, при отсутствии доказательств того, что их условия существенно отклонялись от обычных условий хозяйственного оборота, а также, что Григорян Т.Г. при их заключении действовал недобросовестно. Суды также указали, что основания для взыскания убытков в виде суммы кредита и процентов отсутствуют, так как он был заключен в порядке рефинансирования обязательств Общества.

Удовлетворяя требования в части, суды установили, что сумма израсходованных средств за спорный период составляет 9 175 031 руб. 35 коп., тогда как в рамках проведенной инвентаризации товарно-материальных ценностей стоимость товаров, находящегося на складе – 6 601 216 руб. 05 коп.

Указав, на наличие на складе товаров на сумму 6 601 216 руб. 05 коп. и отсутствие товаров либо документов, подтверждающих расходование денежных средств на оставшуюся сумму, фактически израсходованную Обществом, суды взыскали с ответчика 2 573 815 руб. 30 коп. (9 175 031 руб. 35 коп. – 6 601 216 руб. 05 коп.).

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания 1 214 956 руб. 63 коп. и направил дело в указанной части на новое рассмотрение, констатировав, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, поскольку необходима проверка правомерности расходования Григоряном Т.Г. денежных средств в названном размере.

Ответчик в своих возражениях ссылался на то, что кроме установленного на складе товара на сумму 6 601 216 руб. 05 коп., из суммы 9 175 031 руб.63 коп. в спорный период им производились иные расходы в размере 1 214 956 руб.63 коп. В подтверждение данных доводов представлены договоры поставки товаров, товарные накладные, акты выполненных работ, счета на оплату, платежные поручения о перечислении денежных средств. Однако, при определении размера

убытков, суды не исследовали указанные доказательства и не дали надлежащей оценке им.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Мосиняна Артавазда Анастасовича, Мосиняна Альберта Анастасовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова