

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-16658 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 16 января 2025 года.
Полный текст определения изготовлен 30 января 2025 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Зарубиной Е.Н. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Фоминой Алёны Михайловны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 25 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 июля 2024 г. по делу № А40-283197/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный клинико-диагностический центр» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие Фомина А.М. и её представители Бурибаев Т.Н. и Саликов М.А.; а также представители общества с ограниченной ответственностью «Адамант» (далее – общество «Адамант», кредитор) – Бенидзе (Зенина) О.А., Жилев Н.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., а также объяснения Фоминой А.М. и её представителей, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей общества «Адамант», возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника общество «Адамант» обратилось в суд с заявлением о признании недействительными сделками банковских операций по перечислению должником в пользу Фоминой А.М. в период с 19 июля 2019 г. по 18 августа 2020 г. 1 400 700 рублей и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 16 июля 2024 г., заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Фоминой А.М. в пользу должника денежных средств в указанном размере.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В судебном заседании Фомина А.М. и её представители поддержали доводы жалобы.

Представители общества «Адамант» возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам представленного отзыва.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в период с 19 июля 2019 г. по 18 августа 2020 г. должник совершил 46 перечислений своему главному бухгалтеру Фоминой А.М. с назначениями «Оплата процентов по договору займа №01-ДЗ/06/19 от 15.06.2019» и «Возврат основного долга по договору займа №01-ДЗ/06/19 от 15.06.2019». Всего должник перечислил Фоминой А.М. 1 400 700 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12 января 2022 г. по настоящему делу принято к производству заявление о признании должника банкротом.

21 февраля 2023 г. кредитор должника – общество «Адамант» обратился в суд с заявлением об оспаривании данных перечислений, считая их совершенными с целью причинения вреда кредиторам, а потому недействительными на основании пункта 2 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), представив в подтверждение своей позиции выписку по счёту должника в публичном акционерном обществе «ВТБ» (далее – выписка по счёту).

Удовлетворяя требования, суды пришли к выводу о совершении платежей аффилированными лицами при наличии неисполненных обязательств перед другими кредиторами, с целью причинения им вреда путём безвозмездного уменьшения конкурной массы.

Применяя последствия недействительности сделок, суды исходили из необходимости возврата в конкурсную массу всего, что было перечислено по недействительным операциям.

Между тем судами не учтено следующее.

Судебные акты должны быть законными, обоснованными и мотивированными (часть 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), что достигается выполнением участниками спора в соответствии с положениями статей 8, 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанностей по доказыванию обстоятельств, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, а также выполнением судом обязанности по оценке представленных доказательств в соответствии с положениями статей 71, 168-175, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выражая несогласие с доводами о наличии оснований для признания оспариваемых сделок недействительными, Фомина А.М. последовательно указывала, что оспариваемые банковские операции совершены в рамках исполнения должником (заёмщиком) своих обязательств по договору займа от 15 июня 2019 г. № 01-ДЗ/06/19 (далее – договор займа), заключенному с Фоминой А.М. (займодавец). Договор займа представлен в материалы дела. Из представленной самим обществом «Адамант» выписки по счёту следует, что 19 июня 2019 г. на расчётный счёт должника поступил 1 000 000 рублей с назначением платежа: «Внос по договору процентного займа №01-ДЗ/06/19 от 15.06.2019», что подтверждает реальность названных заемных отношений и, в отсутствие опровержения, должно исключать возможность применения к оспариваемым платежам положений статьи 61² Закона о банкротстве, поскольку свидетельствует о наличии равноценного встречного исполнения.

Опровергая приведённые доводы ответчика, общество «Адамант» на протяжении рассмотрения спора во всех инстанциях настаивало на отсутствии у Фоминой А.М. финансовой возможности исполнить договор займа, который, по убеждению кредитора, является мнимым, совершённым за счёт средств должника и опосредует оспариваемые сделки по выводу активов во избежание обращения взыскания. Кредитор настаивал на необходимости определения платежеспособности Фоминой А.М. для исполнения ею обязательств по договору займа.

Исследование доводов кредитора и ответчика в совокупности должно было привести к надлежащему разрешению вопроса о наличии или отсутствии оснований для признания сделок недействительными.

Вместе с тем, в нарушение статей 9, 10, 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судами оставлены без внимания доводы участников спора относительно ключевых обстоятельств, что привело к его неверному рассмотрению – суды применили к оспариваемым платежам положения о недействительности сделок, не опровергнув получение должником равноценного встречного исполнения.

Установленные судами обстоятельства аффилированности сторон договора займа, отсутствие экономической целесообразности для должника в

его заключении сами по себе не имеют правового значения для применения пункта 2 статьи 61² Закона о банкротстве (абзац шестой пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Отдельно Фомина А.М. ссылалась на наличие в материалах дела доказательств добровольного возврата ею должнику части перечисленных по оспариваемым платежам средств в размере 306 300 рублей, что в любом случае исключает вред кредиторам в названной части. Из выписки по счёту следует, что должник получил от Фоминой А.М. 306 300 рублей семью перечислениями в период с 3 сентября 2020 г. по 23 июня 2021 г. с назначением «Возврат переплаты ошибочно перечисленной по договору займа 01-ДЗ/06/19 от 15.06.2019».

Доводы о возврате части полученных по оспариваемым платежам средств были отражены в обжалуемых судебных актах, но не получили какой-либо оценки судов, что указывает на неверное применение последствий недействительности сделок в виде взыскания с Фоминой А.М. денежных средств в размере всего перечисленного должником по оспариваемым банковским операциям (статья 61⁶ Закона о банкротстве).

Подход, занятый судами при разрешении настоящего спора, привёл не только к нарушению процессуальных прав участников обособленного спора (статьи 2, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), но и к необоснованному применению норм о недействительности сделок и последствиях их недействительности. Принятые судебные акты не соответствуют требованиям части 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов участников обособленного спора, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду необходимо учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения обособленного спора, в том числе исследовать представленные участниками спора доказательства и дать мотивированную оценку их доводам, проверить обстоятельства заключения и исполнения договора займа, в том числе установить финансовую возможность Фоминой А.М. по исполнению обязательств по договору займа.

Руководствуясь статьями 291¹¹, 291¹³-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда города Москвы от 25 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 июля 2024 г. по делу № А40-283197/2021 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья Е.С. Корнелюк

Судья Е.Н. Зарубина

Судья И.В. Разумов